



Plattformen zur Bewertung von (Open-Access)-Zeitschriften

Open-Access-Tage 2016

Hintergrund

- ▶ Digitalisierung erleichtert die Neugründung von (Open-Access-) Zeitschriften
- ▶ Wachsende Unzufriedenheit in den wissenschaftlichen Communities
 - mit den Geschäftspraktiken von Open-Access-Zeitschriften
 - z.B. Höhe der Publikationsgebühren; mangelhafte Publikationsdienstleistung (Stichwort: Predatory Publishing)
 - mit Peer-Review-Verfahren
 - Kritikpunkte u.a.: zu langsam, wenig transparent, „biased“
- ▶ Wunsch nach mehr Transparenz auf unterschiedlichen Ebenen
 - „Rückeroberung“ der Wissenschaftskommunikation durch Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler

Zeitschriften-Plattformen zur Bewertung von Zeitschriften

- ▶ übergeordnetes Ziel: mehr Transparenz, Hilfe bei der Auswahl
- ▶ Sammeln von Informationen zu Zeitschriften
- ▶ Fokussierung jeweils auf unterschiedliche Aspekte (Open Access, Peer Review, Indikatorik)
- ▶ hier untersucht: nur Plattformen, die frei verfügbar sind



EIGENFACTOR.org

JournalGuide^{BETA} by Research Square

Open Access Spectrum Evaluation Tool

JOURNAL
REVIEWER.
Vol. 1



Quality Open Access Market

SJR
Scimago Journal & Country Rank

Plattformen im Vergleich – Fokus OA-Zeitschriften

Stand: Oktober 2016

Plattform	Anzahl Zeitschriften	Welche Zeitschriften?	Bewertung Peer Review	Weitere Aspekte d. Bewertung	Einbindung Community
Directory of Open Access Journals	über 9.200	Open Access originär; Peer-Review-Zeitschriften	Art des Verfahrens wird benannt (keine Bewertung)	<ul style="list-style-type: none"> - Höhe APCs - Art der Open-Content-Lizenz 	Einreichung durch Zeitschriftenbetreiber; Prüfung durch „Volunteers“
Quality Open Access Market	über 24.400 (nicht alle sind bewertet)	Open Access (originär und hybrid)	Erfahrungen von AutorInnen (bzw. von GutachterInnen/ HerausgeberInnen)	<ul style="list-style-type: none"> - Transparenz der Website - Höhe APCs 	Basisinformationen: bibliothekarische Community; Bewertung: wissenschaftliche Community
Open Access Spectrum Evaluation Tool	über 1.000	Auswahl aus Open-Access-(originäre und hybrid) sowie Subskriptionszeitschriften	./.	<ul style="list-style-type: none"> - Grad der Offenheit im Hinblick auf 6 Kategorien 	Prüfung durch ExpertInnen aus Wissenschaftskommunikation; Bibliotheks- & Publikationswesen

Plattformen im Vergleich – Fokus: Peer Review

Stand: Oktober 2016

Plattform	Anzahl Zeitschriften	Welche Zeitschriften?	Bewertung Peer Review	Weitere Aspekte d. Bewertung	Einbindung Community
Journal Reviewer	über 800 (nicht alle sind bewertet)	keine Angaben zur Auswahl	Erfahrungen von AutorInnen	- ./.	wiss. AutorInnen
Journalysis	über 9.000 (nicht alle sind bewertet)	keine Angaben zur Auswahl	Erfahrungen von AutorInnen	- JIF*-Kategorien - OA: ja/nein	wiss. AutorInnen
SciReV	keine Angaben (grober Überschlag: > 1.600)	keine Angaben zur Auswahl	Erfahrungen von AutorInnen	- Basisinformationen zur Zeitschrift (auch zu OA und APC)	wiss. AutorInnen; Basisinformationen durch HerausgeberInnen

*JIF = Journal Impact Factor

Plattformen im Vergleich – Fokus: Indikatorik

Stand: Oktober 2016

Plattform	Anzahl Zeitschriften	Welche Zeitschriften?	Bewertung Peer Review	Weitere Aspekte d. Bewertung	Einbindung Community
Eigenfactor.org	6.000-11.000 (abhängig vom Jahrgang)	Basis: Zeitschriftenliste der Journal Citation Reports 1997-2013 (enthält auch OA-Zeitschriften)	./.	<ul style="list-style-type: none"> - Indikatorik (Eigenfactor und Article Influence) - Höhe APC - Höhe Subskriptionsgebühren 	./.
JournalGuide	46.000	überwiegend biowissenschaftliche Zeitschriften Suchoption für OA-Zeitschriften	./. (nur Akzeptanzraten)	<ul style="list-style-type: none"> - Indikatorik (SNIP) - Publikationsgeschwindigkeit - APCs (+ sonstige Kosten) - Matching - Indexierung - Basisinformationen 	Bereitstellen von Basisinformationen durch HerausgeberIn
SCImago Journal Ranking	21.500	Basis: Zeitschriftenliste in Scopus / Suchoption für OA-Zeitschriften	./.	<ul style="list-style-type: none"> - Indikatorik (SJR, h-Index, Zitationen) 	./.

Zusammenfassung

- ▶ kritische Masse an Zeitschriften (oder Bewertungen) ist noch nicht bei allen Plattformen erreicht
- ▶ teilweise Status unklar: Informationen wirken veraltet
- ▶ „Wer Transparenz fordert...“: Nicht immer wird auf Anhieb deutlich, wie sich der Zeitschriftenpool zusammensetzt
- ▶ es fehlt ein „One-Stop-Shop“ für die Bewertung von Zeitschriften

Mögliche Fragen für die Diskussion

- ▶ Wie sinnvoll sind weitere Plattformen parallel zum Directory of Open Access Journals?
- ▶ Wie würde ein ideales (Open-Access)-Zeitschrifteninformationssystem aussehen?
- ▶ Blacklisting vs. Whitelisting? Wie sind hier die Positionen?

Links & Literatur

- ▶ Links zu den Plattformen:
 - Directory of Open Access Journals: <https://doaj.org/>
 - Eigenfactor.org: <http://www.eigenfactor.org>
 - JournalGuide: <https://www.journalguide.com/>
 - JournalReviewer: <http://www.journalreviewer.org/index.php?menu=about>
 - Journalysis: <http://www.journalysis.org/>
 - Open Access Spektrum Evaluation Tool: <http://www.oaspectrum.org/faq>
 - Quality Open Access Market: <https://www.qoam.eu/>
 - Scimago Journal Ranking: <http://www.scimagojr.com/journalrank.php>
 - SciReV: <https://scirev.sc/>
- ▶ Literatur:
 - Schmitz, Jasmin (2015): Plattformen zur Bewertung von Open-Access-Zeitschriften. In: PASSWORD 12, 18-19.
 - van Gerestein, Danielle (2015): Quality Open Access market and other initiatives: a comparative analysis. In: LIBER Quarterly 24 (4). DOI: 10.18352/lq.9911.

Danke!



ZB MED

Leibniz-Informationszentrum
Lebenswissenschaften

Dr. Jasmin Schmitz

Open-Access-Publikationsberatung

schmitz@zbmed.de

+49 (0) 221 478-32795